




**INSTITUT TEKNOLOGI SEPULUH NOPEMBER**  
**FAKULTAS TEKNIK SIPIL, PERENCANAAN, DAN KEBUMIHAN**  
**DEPARTEMEN PERENCANAAN WILAYAH DAN KOTA**  
**PROGRAM STUDI SARJANA (S1)**

**RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER**

| MATA KULIAH (MK)          | KODE  | Rumpun MK  | BOBOT (sks)                    | SEMESTER | Tgl Penyusunan                  |
|---------------------------|---|--|--------------------------------|----------|---------------------------------|
| Teori Perencanaan         | CP234532  | Pengembangan Perkotaan dan Desain  | 3                              | 7        | 31 Januari 2023                 |
| OTORISASI                 | Pengembang RPS  |  | Koordinator RMK                |          | Ketua PRODI                     |
|                           | <br>Dr. I Dewa Made Frendika<br>Septanaya, ST., MT., M.Sc. |  | Ardy Maulidy Navastara, ST, MT |          | Dr. Cahyono Susetyo, ST., M.Sc. |
| Capaian Pembelajaran (CP) | CPL-PRODI yang dibebankan pada MK   |  |                                |          |                                 |
|                           | CPL-1   | Mampu memahami konsep teoritis perencanaan wilayah dan kota dalam aspek studi perkotaan, studi kewilayahan, studi pesisir, ilmu keruangan, ilmu perencanaan, ilmu data, perancangan lingkungan binaan, sistem infrastruktur dan transportasi, manajemen lingkungan, sistem sosial, ekonomi, studi manajemen, dan penelitian/proyek |                                |          |                                 |
|                           | CPL-2   | Mampu memahami metode-metode perencanaan keruangan dan non keruangan dalam pengambilan keputusan di bidang perencanaan wilayah dan kota  |                                |          |                                 |
|                           | CPL-6   | Mampu menyusun konsep perencanaan dan arahan rencana melalui kajian masalah strategis dalam konteks kota, wilayah, pesisir dengan pemahaman masalah perencanaan melalui pengamatan dan pemanfaatan data fisik/spasial, sosial, ekonomi dan lingkungan  |                                |          |                                 |
|                           | CPL-7   | Mampu menyusun rencana tata ruang dan evaluasi yang kreatif, inovatif, keberlanjutan, dan mengakomodasi kepentingan publik yang hasilnya terkaji terhadap kaidah dan teori perencanaan dan mengkomunikasikannya secara visual, verbal dan tertulis yang dapat dipertanggungjawabkan secara akademik                                |                                |          |                                 |
|                           | Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)   |  |                                |          |                                 |
|                           | CPMK-1  | Mahasiswa mampu memahami hakikat ilmu, pengaruh ideologi politik/ non-politik, ragam model dan tradisi perencanaan   |                                |          |                                 |
|                           | CPMK-2  | Mahasiswa mampu menganalisis ragam model produk perencanaan akibat dampak pergeseran paradigma   |                                |          |                                 |
| CPMK-3                    | Mahasiswa mampu menganalisis tantangan dan peluang perencanaan  |  |                                |          |                                 |
| CPMK-4                    | Mahasiswa mampu mengevaluasi sistem perencanaan spasial di Indonesia  |  |                                |          |                                 |

|  |  |  |              |              |              |              |
|--|--|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
|  | CPMK-5   | Mahasiswa mampu memahami etika profesi perencana   |              |              |              |              |
|  |  | <b>Matrik CPL – CPMK (Cek di my Academics)</b>   |              |              |              |              |
|  |  | <b>Deskripsi CPMK</b>  | <b>CPL-1</b> | <b>CPL-2</b> | <b>CPL-6</b> | <b>CPL-7</b> |
|  |  | CPMK-1   | V            |              |              |              |
|  |  | CPMK-2   | V            | V            | V            |              |
|  |  | CPMK-3   |              | V            | V            |              |
|  |  | CPMK-4   |              |              |              | V            |
|  |  | CPMK-5   | V            |              |              |              |
| <b>Deskripsi Singkat MK</b>              | Tuliskan relevansi & cakupan materi/bahan kajian sesuai dengan matakuliah ini dan sesuai dengan Sub-CPMK   |  |              |              |              |              |
| <b>Bahan Kajian: Materi Pembelajaran</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. BK1 Ilmu Perencanaan</li> <li>2. BK 2 Studi Perkotaan</li> <li>3. BK 3 Studi Wilayah</li> <li>4. BK4 Sosial Politik</li> <li>5. BK6 Ekonomi</li> </ol> |  |              |              |              |              |
| <b>Pustaka</b>                           | <b>Utama :</b>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Diktat Teori Perencanaan</li> <li>2. Allmendinger, P., Jones, T.M.2002. Planning futures: New directions for planning theory. London and New York: Routledge.</li> <li>3. Allmendinger, P. 2017. Planning theory: 3<sup>rd</sup> edition. London: Palgrave.</li> <li>4. Campbell, S., &amp; Fainstein, S.S. 2003. Readings in planning theory 2<sup>nd</sup> edition. Blackwell: Berlin.</li> <li>5. Faludi, A. 1973. A reader in planning theory. New York: Pergamon Press.</li> <li>6. Friedmann, J. 1987. Planning in the Public Domain. Princeton, NJ: Princeton University Press.</li> </ol>  |              |              |              |              |
|  | <b>Pendukung :</b>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alexander. E.R. 2000. Rationality revisited: Planning paradigms in a post-postmodernist perspective. Journal of Planning Education and Research, vol.19, p. 242 – 256.</li> <li>2. Allmendinger, P. 2002. Towards a Post-Positivist Typology of Planning Theory. Planning Theory, vol.1(1), p.77-99.</li> <li>3. Allmendinger, P. 2003. Planning in Postmodern Times. Routledge: London.</li> <li>4. Baeten, G. 2017. Neoliberal planning. In: Gunder, M., Madanipour, A., Watson, V (Eds), <i>The Routledge Handbook of Planning Theory</i>. New York: Routledge.</li> <li>5. Banfield, E.C.1959. Ends and means in planning. In: Faludi, A (Eds.), <i>A reader in planning theory</i>, p.139-150. New York: Pergamon Press.</li> <li>6. Booher, D.E., &amp; Innes, J.E. 2002. Network power in collaborative planning. Journal of Planning Education and Research, vol.21, p.221 – 236.</li> <li>7. Campbell, H. 2012. Planning ethics and rediscovering the idea of planning. Planning Theory, vol. 11, 4. <a href="https://doi.org/10.1177/1473095212442159">https://doi.org/10.1177/1473095212442159</a></li> </ol> |              |              |              |              |

8. Calderon, C., & Westin, M. 2022. Understanding context and its influence on collaborative planning processes: a contribution to communicative planning theory. *International Planning Studies*, vol.26, 1, p. 14-27.
9. Chettiparamb, A. 2006. *Metaphors in complexity theory and planning*. Sage publication: New Delhi
10. Cooke, P. 1983. *Theories of Planning and Spatial Development*. London: Hutchinson.
11. Davidoff, P., Reiner, A.T. 1973. A choice theory of planning. In: Faludi, A (Eds.), *A reader in planning theory*, p.11-40. New York: Pergamon Press.
12. Dear, M.J. 1986. Postmodernism planning. *Environment and Planning D: Society and space*, vol. 4, p. 367 – 384.
13. Douay, N. 2018. *Urban Planning in the Digital Age*. Vol.6, ISTE:London.
14. Faludi, A. 1973. *Planning Theory*. Oxford: Pergamon.
15. Fainstein, S.S. 2000. New directions in planning theory. *Urban affairs review*, vol.35, 4, <https://doi.org/10.1177/107808740003500401>
16. Fainstein, S., & DeFilippis, J. 2016. *Introduction: The structure and debates of planning theory 4<sup>th</sup> edition*. Wiley.
17. Forester, J. 2000. *The deliberative practitioner: Encouraging participatory planning process*. The MIT Press: London.
18. Friedmann, J., Nisbet, R., Gans J.H. 1973. The public interest and community participation: Toward a reconstruction of public philosophy. *Journal of the American Institute of Planners*, vol.39 (1), p.2-12.
19. Friedman, J. 2007. Planning theory revisited. *European Planning Studies*, vol.6, 3.
20. Goodchild, B. 1990. Planning and the modern/ postmodern debate. *The Town Planning Review*, vol. 61, 2, p. 119 – 137.
21. Harvey, D. 1989. *The urban experience*. Oxford: Blackwell.
22. Healey, P. 1997. *Collaborative planning: Shaping place in fragmented communities*. MacMillan Press: London.
23. Healey, P., McDougall, G., and Thomas, M.J. (eds). 1979. *Planning Theory: Prospects for the 1980s*. Oxford: Pergamon Press.
24. Hirt, S.A. 2005. Toward Postmodern Urbanism? Evolution of Planning in Cleveland, Ohio. *Journal of Planning Education and Research*, vol.25, p. 27-42.
25. Hudalah, D., & Woltjer, J. 2007. Spatial planning system in transitional Indonesia. *International Planning Studies*, vol. 12, 3, p. 291 – 303.
26. Hudson, M.B., Galloway, D.T., and Kaufman L.J. Comparison of Current Planning Theories: Counterparts and Contradictions. *Journal of the American Planning Association*, vol. 45(4), p.387-398.
27. Innes, J.E. 1995. Planning theory's emerging paradigm: Communicative action and interactive practice. *Journal of planning education and research*, vol. 14, p. 183 – 189.
28. Innes, J.E. 1998. Challenge and creativity in postmodern planning. *The Town Planning Review*, vol. 69, 2, p. v-ix.
29. Innes, J.E. 1998. Information in communicative planning. *American Planning Association: Journal of the American Planning Association*, p. 52 – 63.
30. Innes, J.E. 2007. Planning through consensus building: A new view of the comprehensive planning ideal. *Journal of the American Planning Association*, vol. 62, 4, p. 460 – 472.
31. Irving, A. 1993. The Modern/ Postmodern Divide and Urban Planning. *University of Toronto Quarterly*, vol.62 (4), p.474-487.
32. Jessop, B. 1997. The entrepreneurial city. Re-imagining localities, redesigning economic governance, or restructuring capital?. In: N. Jewson & Macgregor (Eds.), *Transforming cities. Contested governance and new spatial divisions*, p.28-41. London: Routledge.
33. Jon, I. 2020. *Pragmatism and contemporary planning theory*. Manchester University Press.

|                           |  |                          |
|---------------------------|--|--------------------------|
|                           | <p>34. Jon, I. 2020. A manifesto for planning after the coronavirus: Towards planning of care. <i>Planning Theory</i>, vol.19,3, p.329-345.</p> <p>35. Kiernan, J. 1983. Ideology, politics, and planning; reflections on the theory and practice of urban planning. <i>Environment and planning B: Planning and Design</i>, vol.10, p.71-87.</p> <p>36. Monclús, J., &amp; Medina, C.D. 2018. Modern urban planning and modernist urbanism (1930-1950). <i>Urban visions</i>. DOI 10.1007/978-3-319-59047-9_4</p> <p>37. Nagy, A.J.2015. Planning and the public interest. A critical review. <i>Romanian review of regional studies</i>, vol.XI (2).</p> <p>38. Olsen, E.O.2007. Planning theory in a paradigm perspective. <i>Scandinavian housing and planning research</i>, vol.7(2),p.83-91.</p> <p>39. Oranje, M.T. 2002. Planning and the Postmodern. In: Allmendinger, P. 2002. <i>Planning Futures: New Directions for Planning Theory</i>. Routledge: London.</p> <p>40. Paddison, R. 2001. <i>Handbook of urban studies</i>. SAGE: London.</p> <p>41. Rukmana, D. 2015. The change and transformation of Indonesian spatial planning after Suharto's new order regime: The case of the Jakarta metropolitan area. <i>International Planning Studies</i>, vol. 20, 4, p. 350 – 370.</p> <p>42. Sager, T. 2011. Neo-liberal urban planning policies: A literature survey 1990- 2010. <i>Progress in Planning</i>, vol.76, p.147-199.</p> <p>43. Scott, A.J., Roweis, S.T. 1977. Urban planning in theory and practice: A reappraisal. <i>Environment and planning A: Economy and space</i>, vol.9, p.1097-1119.</p> <p>44. Suchacek, J. 2008. <i>Territorial Development Reconsidered</i>. MPRA Paper.</p> <p>45. Widodo, T., &amp; Suheri, T. 2015. <i>Teori Perencanaan: Memahami pemikiran teoretisi perencanaan</i>. Inside Publisher: Bandung.</p> <p>Yiftachel, O. 1989. Towards a New Typology of Urban Planning Theories: <i>Environment and Planning B. Planning and Design</i>, vol.16, p.23-39.</p> |                          |
| <b>Media Pembelajaran</b> | <b>Perangkat Lunak :</b>   | <b>Perangkat Keras :</b> |
|                           | Ms.Word, Powerpoint  | LCD, Web Cam             |
| <b>Team Teaching</b>      | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. I Dewa Made Frenrika Septanaya, ST., MT., M.Sc.</li> <li>2. Ir. Putu Rudy Satiawan, M.Sc.</li> <li>3. Putu Gde Ariastita, ST., MT.</li> <li>4. Siti Nurlaela, ST., M.COM., Ph.D</li> </ol>   |                          |
| <b>Matakuliah syarat</b>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pengantar Perencanaan Wilayah dan Kota</li> <li>2. Proses Perencanaan Kota</li> <li>3. Perencanaan Kota</li> <li>4. Praktek Perencanaan Kota</li> </ol>  |                          |

|     | Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)  | Penilaian   |   | Bentuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, dan Penugasan Mahasiswa                         |  | Materi Pembelajaran [ Pustaka ]  | Bobot Penilaian (%) |
|-----|--|---|---|---|--|--|---------------------|
|     |  | Indikator   | Kriteria & Bentuk   | Tatap Muka  | Daring   |  |                     |
| (1) | (2)  | (3)   | (4)   | (5)   | (6)  | (7)  | (8)                 |
| 1   | Mahasiswa mampu memahami tujuan pembelajaran dan hakikat ilmu perencanaan                          | -   | -   | Kuliah;<br><br>TM: 150<br>PT: 180<br>BM: 180  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Penjelasan kontrak perkuliahan</li> <li>• Penjelasan rencana asesmen dan evaluasi</li> <li>• Definisi perencanaan (ontologi, epistemologi dan aksiologi perencanaan)</li> </ul>   | -                   |
| 2   | Mahasiswa mampu memahami sejarah perkembangan, faktor-faktor pokok, fungsi dan manfaat perencanaan | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ketepatan memahami sejarah perkembangan teori perencanaan</li> <li>2. Ketepatan memahami faktor-faktor pokok dalam perencanaan</li> <li>3. Ketepatan memahami fungsi dan manfaat perencanaan</li> </ol> | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB) | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150 | <br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>PT: 180<br>BM: 180 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sejarah perkembangan teori perencanaan</li> <li>• Faktor-faktor pokok dalam perencanaan</li> <li>• Fungsi dan manfaat perencanaan</li> </ul>  | 5%                  |
| 3   | Mahasiswa mampu memahami pengaruh ideologi politik dan non politik dalam praktik perencanaan       | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ketepatan memahami konsep dasar ideologi</li> <li>2. Ketepatan memahami ideologi politik perencanaan</li> </ol>   | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa  | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150 | <br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>PT: 180<br>BM: 180 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konsep dasar ideologi</li> <li>• Ideologi politik perencanaan               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Marxsis</li> <li>2. Neoliberal</li> </ol> </li> <li>• Ideologi non-politik dalam perencanaan               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rasional/ komprehensif</li> <li>2. Kepentingan publik</li> </ol> </li> </ul> | 5%                  |

|   | Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)    | Penilaian   |   | Bentuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, dan Penugasan Mahasiswa                         |                    | Materi Pembelajaran [ Pustaka ]   | Bobot Penilaian (%) |
|---|--|---|---|---|--------------------|---|---------------------|
|   |  | Indikator   | Kriteria & Bentuk   | Tatap Muka  | Daring             |   |                     |
|   |  | 3. Ketepatan memahami ideologi non-politik dalam perencanaan  | memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB)  |   |                    | 3. Utilitarianisme<br>4. Deontik<br>5. Dialogis (pluralistas perencanaan)<br>6. Dll.  |                     |
| 4 | Mahasiswa mampu memahami ragam model perencanaan   | 1. Ketepatan memahami model substantif perencanaan<br>2. Ketepatan memahami model instrumental perencanaan<br>3. Ketepatan memahami model kontekstual dalam perencanaan | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB) | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150 | PT: 180<br>BM: 180 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Model substantif               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perencanaan fisik</li> <li>2. Perencanaan guna lahan</li> <li>3. Perencanaan transportasi</li> <li>4. Perencanaan infrastruktur</li> <li>5. Dll.</li> </ol> </li> <li>• Model instrumental               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perencanaan alokatif</li> <li>2. Perencanaan pembangunan</li> <li>3. Perencanaan indikatif</li> </ol> </li> <li>• Model kontekstual               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perencanaan prosedural</li> <li>2. Perencanaan komunikatif</li> <li>3. Perencanaan partisipatif</li> <li>4. Perencanaan kolaboratif</li> </ol> </li> </ul> | 5%                  |
| 5 | Mahasiswa mampu memahami ragam tradisi perencanaan | Ketepatan memahami tradisi perencanaan, mulai dari reformasi sosial sampai mobilisasi sosial  | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB) | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150 | PT: 180<br>BM: 180 | Tradisi perencanaan <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tradisi reformasi sosial</li> <li>• Tradisi analisis kebijakan</li> <li>• Tradisi pembelajaran sosial</li> <li>• Tradisi mobilisasi sosial (<i>utopian, anarkis dan historic materialism</i>)</li> </ul>   | 5%                  |

|   | Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)   | Penilaian   |   | Bentuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, dan Penugasan Mahasiswa                         |  | Materi Pembelajaran [ Pustaka ]   | Bobot Penilaian (%) |
|---|---|---|---|---|--|---|---------------------|
|   |   | Indikator   | Kriteria & Bentuk   | Tatap Muka  | Daring   |   |                     |
| 6 | Mahasiswa mampu menganalisis pergeseran paradigma dan dampaknya dalam praktik perencanaan | Ketepatan memahami paradigma perencanaan  | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB) | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150 | PT: 180<br>BM: 180   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pengertian paradigma</li> <li>• Paradigma perencanaan               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tradisional</li> <li>2. Modernisme</li> <li>3. Pos-modernisme</li> </ol> </li> </ul> | 10%                 |
| 7 | Ketepatan menganalisis pergeseran paradigma perencanaan                                   | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB) | Kuliah;<br><br>Case Study Learning;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150  | PT: 180<br>BM: 180  | Analisis pergeseran paradigma perencanaan <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dari determinisme ke volunteerisme</li> <li>• Dari dualisme ke monisme</li> <li>• Dari prosedural ke tindakan</li> <li>• Dari modal spasial ke modal sosial</li> </ul>  |   |                     |
| 8 |   |   | Kuliah;<br><br>Case Study Learning;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150  | PT: 180<br>BM: 180  | Analisis pergeseran paradigma perencanaan <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dari meramalkan dan menyediakan kebutuhan ke berargumentasi dan memutuskan</li> <li>• Dari orientasi produk ke orientasi proses</li> <li>• Dari solusi para ahli menjadi solusi para <i>stakeholders</i></li> <li>• Dari model mencontoh menjadi model yang inovatif</li> </ul> |   |                     |

|    | Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)                    | Penilaian   |   | Bentuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, dan Penugasan Mahasiswa  |                    | Materi Pembelajaran [ Pustaka ]  | Bobot Penilaian (%) |
|----|--|---|---|--|--------------------|--|---------------------|
|    |  | Indikator   | Kriteria & Bentuk   | Tatap Muka   | Daring             |  |                     |
|    |  |   |   |  |                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dari teknokratik ke partisipatif</li> </ul>   |                     |
| 9  | Mahasiswa mampu menganalisis ragam model dan produk perencanaannya | Ketepatan memahami ragam model dan produk perencanaan, mulai dari perencanaan rasional sampai kolaboratif | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB) | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion, Case Study Learning;<br><br>Tugas kesenjangan informasi;<br><br>TM: 150 | PT: 180<br>BM: 180 | Ragam model dan produk perencanaannya <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rasional</li> <li>• Inkremental</li> <li>• Strategis</li> <li>• Advokasi</li> <li>• Komunikatif</li> <li>• Kolaboratif</li> </ul>   | 5%                  |
| 10 | Mahasiswa mampu menganalisis tantangan dan peluang perencanaan     | Ketepatan menganalisis perbandingan ragam model perencanaan   |   | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion, Case Study Learning;<br><br>Tugas kesenjangan penalaran;<br><br>TM: 150 | PT: 180<br>BM: 180 | Analisis perbandingan di antara ragam model perencanaan <ul style="list-style-type: none"> <li>• Asal dan/ atau sumber pengaruh</li> <li>• Tujuan dan nilai/ prinsip dasar</li> <li>• Cakupan wilayah</li> <li>• Aktor</li> <li>• Peran perencana</li> <li>• Metode</li> <li>• Proses pengambilan keputusan</li> <li>• Instrumen</li> <li>• Konten</li> <li>• Implementasi</li> </ul> Kaitannya dengan isu kontemporer (kota digital, pembangunan kota berkelanjutan, dan lain-lain) | 5%                  |
| 11 |  | Ketepatan memahami tantangan dan peluang perencanaan  | Penilaian individu berupa non-kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika  | Kuliah;<br><br>Small Group Discussion;<br>Tugas kesenjangan penalaran;   | PT: 180<br>BM: 180 | Tantangan dan peluang perencanaan <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tren perkembangan “kepentingan publik” dalam perencanaan</li> <li>• Mobilitas kapital</li> <li>• Pandemi</li> <li>• Pengarustamaan gender</li> </ul>  | 5%                  |



|    | Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)                      | Penilaian   |   | Bentuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, dan Penugasan Mahasiswa |                      | Materi Pembelajaran [ Pustaka ]  | Bobot Penilaian (%) |
|----|--|---|---|---|----------------------|--|---------------------|
|    |  | Indikator   | Kriteria & Bentuk   | Tatap Muka  | Daring               |  |                     |
|    |  |   | rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB)  | TM: 150   |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Digitalisasi</li> <li>• Keberlanjutan kota</li> <li>• DII.</li> </ul>   |                     |
| 12 |  | Ketepatan menganalisis tantangan dan peluang perencanaan  |   | Kuliah;<br>Role-Play & Simulation;<br>TM: 150                     | PT: 180<br>BM: 180   | Role-Play & Simulation terkait tantangan dan peluang perencanaan   | 20%                 |
| 13 | Mahasiswa mampu memahami etika profesi perencana                     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ketepatan memahami konsep dasar etika</li> <li>2. Ketepatan memahami dasar etika profesi perencana</li> <li>3. Ketepatan memahami etika profesi perencana di Indonesia</li> </ol> | Penilaian individu berupa kuis<br><br>Pembelajaran tercapai ketika rata-rata mahasiswa memperoleh nilai kuis lebih dari 76 (AB) | Kuliah;<br>Small Group Discussion;<br>TM: 150                     | PT: 180<br>BM: 180   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konsep dasar etika profesi</li> <li>• Konsep dasar etika profesi perencana</li> <li>• Etika profesi perencana di Indonesia</li> </ul>   | 5%                  |
| 14 | Mahasiswa mampu mengevaluasi sistem perencanaan spasial di Indonesia | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ketepatan memilih studi kasus;</li> <li>2. Ketepatan mengevaluasi sistem perencanaan</li> </ol>   | Penilaian kelompok berupa non-kuis<br><br>Sesuai dengan rubrik dalam Rencana  | Kuliah;<br>Case Study Learning;<br>TM: 150                        |                      | Evaluasi sistem perencanaan spasial di Indonesia <ul style="list-style-type: none"> <li>• Urgensi perencanaan</li> <li>• Ideologi perencanaan/ hukum penataan ruang</li> <li>• Paradigma perencanaan</li> <li>• Ragam model perencanaan</li> </ul> | 30%                 |
| 15 | Asistensi Tugas Kelompok   |   |   |   | Asistensi<br>TM: 150 |  |                     |

|    | Kemampuan akhir tiap tahapan belajar (Sub-CPMK)         | Penilaian   |                      | Bentuk Pembelajaran, Metode Pembelajaran, dan Penugasan Mahasiswa |        | Materi Pembelajaran [ Pustaka ] | Bobot Penilaian (%) |
|----|---|---|----------------------|---|--------|---------------------------------|---------------------|
|    |   | Indikator   | Kriteria & Bentuk    | Tatap Muka  | Daring |                                 |                     |
| 16 | Presentasi dan pengumpulan laporan akhir tugas kelompok | spasial di Indonesia;<br>3. Kecakapan memaparkan hasil evaluasi;<br>4. Ketepatan merespon pertanyaan saat presentasi. | Asesmen dan Evaluasi | Kuliah;<br><br>Case Study Learning;<br><br>TM: 300                |        |                                 |                     |

**Catatan :**

1. **Capaian Pembelajaran Lulusan PRODI (CPL-PRODI)** adalah kemampuan yang dimiliki oleh setiap lulusan PRODI yang merupakan internalisasi dari sikap, penguasaan pengetahuan dan ketrampilan sesuai dengan jenjang prodinya yang diperoleh melalui proses pembelajaran.
2. **CPL yang dibebankan pada mata kuliah** adalah beberapa capaian pembelajaran lulusan program studi (CPL-PRODI) yang digunakan untuk pembentukan/pengembangan sebuah mata kuliah yang terdiri dari aspek sikap, ketrampilan umum, ketrampilan khusus dan pengetahuan.
3. **CP Mata kuliah (CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPL yang dibebankan pada mata kuliah, dan bersifat spesifik terhadap bahan kajian atau materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
4. **Sub-CP Mata kuliah (Sub-CPMK)** adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPMK yang dapat diukur atau diamati dan merupakan kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, dan bersifat spesifik terhadap materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
5. **Indikator penilaian** kemampuan dalam proses maupun hasil belajar mahasiswa adalah pernyataan spesifik dan terukur yang mengidentifikasi kemampuan atau kinerja hasil belajar mahasiswa yang disertai bukti-bukti.
6. **Kriteria Penilaian** adalah patokan yang digunakan sebagai ukuran atau tolok ukur ketercapaian pembelajaran dalam penilaian berdasarkan indikator-indikator yang telah ditetapkan. Kriteria penilaian merupakan pedoman bagi penilai agar penilaian konsisten dan tidak bias. Kriteria dapat berupa kuantitatif ataupun kualitatif.
7. **Bentuk penilaian:** tes dan non-tes.
8. **Bentuk pembelajaran (BP):** Kuliah, Responsi, Tutorial, Seminar atau yang setara, Praktikum, Praktik Studio, Praktik Bengkel, Praktik Lapangan, Penelitian, Pengabdian Kepada Masyarakat dan/atau bentuk pembelajaran lain yang setara.

9. **Metode Pembelajaran (MP):** Small Group Discussion, Role-Play & Simulation, Discovery Learning, Self-Directed Learning, Cooperative Learning, Collaborative Learning, Contextual Learning, Project Based Learning, Case Study Learning
10. **Penugasan Mahasiswa (PM) :** Estimasi waktu yang dibutuhkan mahasiswa dalam menit. Terdiri dari **TM=Tatap Muka**, **PT=Penugasan terstruktur**, **BM=Belajar mandiri**.
11. **Materi Pembelajaran** adalah rincian atau uraian dari bahan kajian yg dapat disajikan dalam bentuk beberapa pokok dan sub-pokok bahasan.
12. **Bobot penilaian** adalah prosentasi penilaian terhadap setiap pencapaian sub-CPMK yang besarnya proposional dengan tingkat kesulitan pencapaian sub-CPMK tsb., dan totalnya 100%.